

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono tarybos sprendimo projekto Dėl Skuodo rajono savivaldybės nevyriausybiųjų organizacijų projektų konkurso organizavimo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Kultūros ir turizmo skyriaus vyriausioji specialistė Laura Popovienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): \_\_\_\_\_

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)</i>	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Kriterijaus neatitinka</p> <p><i>Dviprasmiškos, neapibrėžtos ar subjektyvios formuluotės laikytinos rizikos veiksniais:</i></p> <p>12.5 p. vartojama sąvoka „<b>profesionalaus meno atlikėjai</b>“, tačiau Apraše nėra nustatyta jokių kriterijų ar apibrėžimų, kas laikoma tokiu atlikėju.</p> <p>18.6 p. nurodyta, kad kvietime teikiama „<b>kita reikalinga informacija</b>“. Sąvoka „<b>reikalinga</b>“ nėra apibrėžta, todėl Pareiškėjams gali būti keliami papildomi, iš anksto nežinomi reikalavimai.</p> <p>24.2 p. vartojama sąlyga paraiška „<b>pilnai užpildyta</b>“. Nesant kriterijų, kas laikoma „nepilnu“ užpildymu kyla subjektyvaus vertinimo rizika.</p> <p>28 p. vartojamos kokybinės formuluotės be papildomų rodiklių laikytinos ydingomis: „<b>labai silpnai</b>“, „<b>iš dalies</b>“, „<b>aiškiai ir pilnai</b>“, nesant nustatytų kriterijų, kas laikoma „silpnu“ ar „pilnu“ atitikimu, vertintojas gali tą pačią situaciją vertinti subjektyviai, o tai sudaro prielaidas korupcijai; „<b>reikšminga nauda</b>“, „<b>vidutinė nauda</b>“, tokios sąlygos reikalauja detalizavimo, nes neaišku, kokie rodikliai leidžia konstatuoti „reikšmingumą“; „<b>racionalus biudžetas</b>“, be konkrečių įkainių ar racionalumo vertinimo taisyklių, ši sąvoka suteikia vertintojams nepagrįstai didelę diskreciją.</p> <p>Balų skyrimo mechanizmai yra rizikingi: pvz., už „dalinį atitinkimą“ prioritetams skiriama nuo 6 iki 14 balų. Apraše nėra paaiškinta, kuo skiriasi paraiška, verta 6 balų, nuo paraiškos, vertos 14 balų.</p> <p>31 p. nurodoma, kad paraiškų vertinimas gali būti pratęsiamas dėl didelio kiekio, ligos „<b>ar pan.</b>“.</p> <p>Vartojamas junginys „<b>gali būti</b>“ suteikia subjektyvią teisę spręsti, ar pratęsti terminą, ar ne, net ir esant toms pačioms aplinkybėms. Formuluotė „<b>ar pan.</b>“ yra ydinga, nes leidžia subjektyviai interpretuoti vėlavimo priežastis ir pratęsti terminus be aiškaus pagrindo.</p> <p>43 p. suteikiama teisė specialistams atlikti „<b>ne planinius patikrinimus</b>“, tačiau nėra nustatyti jų inicijavimo pagrindai, tvarka, dažnis ar fiksavimo taisyklės.</p>	<p>12.5 papildyta „kaip tai apibrėžta LR profesionaliojo sceno meno įstatyme“</p> <p>18.6. puntas papildytas 18.6.1. – 18.6.3 papunkčiais</p> <p>24.2 papildyta „užpildyti visi paraiškos skyriai“</p> <p>31 punktą papildytas „ar Nenugalimos jėgos aplinkybių“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	--	--	--

		<i>Rekomenduojama: atsisakyti sąlyginių sąvokų; detalizuoti kokybinius kriterijus, aiškiai nurodant, kokie dokumentai ar įrodymai pagrindžia atitiktį neapibrėžtoms sąvokoms (pvz., kas yra profesionalus menas); reglamentuoti kontrolės procedūras, nustatant aiškius neplaninių patikrinimų pagrindus ir fiksavimo tvarką. Vietoj plačių intervalų (pvz., 6–14) nustatyti tikslius balus už specifinius požymius arba detaliau aprašyti kiekvieno balo skyrimo pagrindą. Pašalinti subjektyvius būdvardžius („racionalus“, „aiškus“), pakeičiant juos reikalavimais pateikti konkrečius įrodymus ar skaičiavimus.</i>		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Rekomenduojama: Atsisakyti nuostatos „<b>kita reikalinga informacija</b>“ 18.6 p., tiksliai nurodant, kokius dokumentus ar duomenis Pareiškėjas privalo pateikti. 31 p. nustatyti baigtinį aplinkybių, dėl kurių pratęsiamas vertinimo terminas, sąrašą, atsisakant „<b>ar pan.</b>“</i>	18.6. punktas papildytas 18.6.1. – 18.6.3 papunkčiais 31 punktas papildytas „ar Nenugalimos jėgos aplinkybių“	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka iš dalies <i>Viešinimo trūkumas apie neigiamus rezultatus, nenustatyta pareiga viešinti bendrą eilę su visų projektų balais (įskaitant nelaimėjusius). Pagal gerosios praktikos pavyzdžius, tai mažina skaidrumą, nes pareiškėjai negali palyginti savo balų su kitais ir įsitikinti vertinimo objektyvumu.</i>	37 punktas „Informacija apie projekto konkurso rezultatus...“	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijų atitinka iš dalies <i>Rekomenduojama: atsakyti nuostatos „ar pan.“ 31 p. ir nustatyti baigtinį aplinkybių, kurios laikomos pagrįstomis vertinimui pratęsti, sąrašą.</i>	31 punktas papildytas „ar Nenugalimos jėgos aplinkybių“	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijų atitinka iš dalies <i>Nors Aprašo 43 p. kontrolės subjektas ir pati teisė tikrinti yra numatyti, trūksta procedūrinio aiškumo. Rekomenduojama: nustatyti konkrečius neplaninių patikrinimų inicijavimo pagrindus (pvz., gavus skundą, atrinkus rizikos vertinimo būdu) ir jų atlikimo terminus; nustatyti, fiksavimo tvarką; numatyti viešinimą.</i>	43 punktas papildytas 43.1 – 43.5 punktais	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijų atitinka iš dalies <i>Rekomenduojama: papildyti 43 p., nustatant, kad kiekvienas patikrinimas turi būti įforminamas patikrinimo aktu/pažyma, kurią pasirašo abu tikrintojai ir Projekto vykdytojas.</i>	43 punktas papildytas 43.1 – 43.5 punktais	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijų atitinka		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Rekomenduojama tikslinti Aprašo 12.5, 18.6, 24.2, 28, 31 ir 43 p.</i>	patikslinta	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Kultūros ir turizmo skyriaus  
vyriausioji specialistė

Laura Popovienė

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už  
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą

Edvardas Domarkas

---